

PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJAS PROTOKOLS Nr.4

Piedāvājumu vērtēšana un lēmuma par līguma slēgšanu iepirkumā
 „Būvdarbu veikšana objektā „Vecā rātsnama restaurācija un rekonstrukcija Baznīcas ielā 5, Kuldīgā””, ID Nr.
 KNP/2014/81-K/EEZ

2015.gada 12.janvārī

Kuldīgas novada Domes telpās – Baznīcas ielā 1, Kuldīgā, Kuldīgas novadā

Sēde sāka plkst.:08:15, pabeigta plkst.08:55.

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija (turpmāk –Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: **Inese Ozola-Gūtpelca** (personas kods);

Komisijas locekļi:

Aivis Tjagunovičs (personas kods);

Antra Laumane (personas kods);

Dzintars Heinsbergs (personas kods);

Gints Preiss (personas kods);

kas pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 24.punktu, 61.pantu un Publisko iepirkumu likuma 22. pantu izveidota 2013.gada 25.jūlijā ar Kuldīgas novada Domes lēmumu ”Par Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisiju” /protokols. Nr. 10 p. 63/.

Darba kārtībā: **Pašvaldības piedāvājumu vērtēšana un lēmuma par līgumu pieņemšana:**

2014.gada 23.oktobrī IUB mājas lapā ievietots paziņojums par plānoto līgumu iepirkumam „Būvdarbu veikšana objektā „Vecā rātsnama restaurācija un rekonstrukcija Baznīcas ielā 5, Kuldīgā””, KNP/2014/81-K/EEZ (turpmāk – Iepirkums), kas tiek organizēts ar Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumentu programmas „Kultūras un dabas mantojuma saglabāšana un atjaunošana”, atbalstu.

Piedāvājumu iesniegšanas termiņā saņemti piecu pretendentu piedāvājumi:

Pretendenta nosaukums	Piedāvājuma cena euro, bez PVN
Pilnsabiedrība „BBA un AE”	536 241.09
SIA „ENERGOREMONTS RĪGA”	457 752.36
Konsorcijs SIA „Balsts-R” un SIA „Matīsa sēta”	645 884.93
SIA „Ostas celtnieks”	604 173.10
SIA „Samrode”	699 041.32

Publisko iepirkumu komisija, slēgtā sēdes daļā, atbilstoši Iepirkuma nolikuma 5.1.punkta noteikumiem, veicot Pretendentu iesniegto piedāvājumu pārbaudi, konstatē:

1. Izvērtējot SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” piedāvājumu:

1.1. Atbilstoši Iepirkuma nolikuma 6.2.2.punktam, Pretendentam jāatbilst šādai prasībai: *iepriekšējo piecu gadu (2009., 2010., 2011., 2012., 2013.g.) periodā vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību ir uzsācis vēlāk, ir jābūt veikšam vismaz divu iepirkuma priekšmetam līdzvērtīgu vai lielāku apjoma un veida publisku ēku rekonstrukcijas un restaurācijas darbus (objekti nodoti ekspluatācijā), no kuriem vismaz viena ēka ir iekļauta valsts nozīmes kultūras pieminekļu sarakstā, kā valsts nozīmes arhitektūras piemineklis un vismaz vienai ēkai veikta koka fasādes restaurācija.*

Atbilstoši Iepirkuma nolikuma 9.6.punktam, piedāvājuma jāpievieno Pretendenta veikto būvdarbu saraksts, atbilstoši 3.formai, (personu apvienības gadījumā attiecināms uz personu apvienību). *Sarakstā uzskatāmi jāizceļ tie objekti (s), kas atbilst Nolikuma 6.2.2.punkta prasībām, pievienojot attiecīgus dokumentus (piemēram, akta par objekta nodošanu ekspluatācijā) no kuriem var secināt, ka pretendenta pieredze, ir atbilstoša nolikumā prasītajam.*

1.2. SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” sava piedāvājuma 20.lpp. norādījis informāciju par tā pieredzi. Norādītā pieredze pamatota ar piedāvājuma 21.-57.lpp pievienotiem aktiem, tostarp aktiem par objektu pieņemšanu ekspluatācijā. Pārbaudot pievienoto dokumentāciju, Komisija konstatē:

1.2.1. Saskaņā ar 21.07.2008. MK noteikumu Nr.567 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-08 “Publiskas ēkas un būves”” 1.3.punktu, *publiska ēka vai būve ir ēka vai būve, kurā vairāk nekā 50 % ēkas vai būves kopējās platības ir publiskas telpas vai telpas publiskas funkcijas nodrošināšanai.* Saskaņā ar minēto noteikumu 1.4. punktu, *publiska telpa ir sabiedrībai pieejama nedzīvojamā telpa, kurā īslaicīgi var uzturēties un saņemt dažādus pakalpojumus apmeklētāji (piemēram, skatītāji, pacienti, klienti, pircēji, pasažieri).*

1.2.2. SIA „ENERGOREMONTS RĪGA”, norādījis pieredzi:

- Ēkas rekonstrukcija Biķernieku ielā 11b, Rīga, ar kopējo platību 1782,6 m², no kuras biroja telpas ir 729.3 m², t.i., 40,9 % no kopējās platības ir publiskas funkcijas telpas;
- Katlumājas celtniecība Rūpniecības ielā 73, Jelgavā, ar kopējo platību 6553,8 m², no kuras biroja telpas ir 1554,5 m², t.i., 23,7 % no kopējās platības ir publiskas funkcijas telpas;
- SC „Ziepniekkalns” koģenerācijas energobloka jaunbūve, ar kopējo platību 1692.6 m², bez publiskas funkcijas telpām;

- d) Ūdenssildāmā katla izbūve Rīgas TEC-1, ar kopējo platību 1103 m², bez publiskas funkcijas telpām.
- 1.2.3. Saskaņā ar piedāvājuma 21.-57.lpp. pievienotajiem objektu ekspluatācijas aktiem, visu norādīto ēku/būvju funkcijas kods (saskaņā ar būvju klasifikatoru) ir 1251, t.i., saskaņā ar 22.12.2009. MK noteikumiem Nr.1620 „Noteikumi par būvju klasifikāciju”, pielikuma 58.punktu, minētās ēkas ir rūpnieciskās ražošanas ēkas.
- 1.2.4. Ņemot vērā 1.1.1.punkta apakšpunktos konstatēto, secināms, ka neviens no Pretendenta SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” norādītajiem pieredzes objektiem neatbilst Iepirkuma nolikuma 6.2.2.punktā izvirzītajām prasībām.
- 1.3. SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” sava piedāvājuma 12.lpp. norādījis, ka līguma izpildē tiks piesaistīts apakšuzņēmējs – SIA „BūvLat grupa”, reģ.Nr.50103275401, nododot tam izpildē 65% no veicamo darbu apjoma. Pārbaudot norādīto informāciju, Komisija konstatē:
- 1.3.1. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (turpmāk tekstā – PIL) 42.panta trešās daļas nosacījumiem, *Piegādātājs var balstīties uz citu uzņēmēju iespējām, ja tas ir nepieciešams konkrētā līguma izpildei, neatkarīgi no savstarpējo attiecību tiesiskā rakstura. Šādā gadījumā piegādātājs pierāda pasūtītājam, ka viņa rīcībā būs nepieciešamie resursi, iesniedzot šo uzņēmēju apliecinājumu vai vienošanos par nepieciešamo resursu nodošanu piegādātāja rīcībā.*
- 1.3.2. Piedāvājuma 13.lpp. pievienots norādītā apakšuzņēmēja apliecinājums par pieejamību un resursu nodošanu pretendenta, iepirkuma līguma izpildē. Saskaņā ar piedāvājuma 92.lpp. pievienoto dokumentāciju, SIA „BūvLat grupa” iekļauta pretendenta darba organizācijas struktūrā kā pretendenta apakšuzņēmējs.
- 1.3.3. Piedāvājuma 14.lpp. pievienota tabula „Apakšuzņēmēja pieredze būvniecības jomā, realizēto projektu saraksts”, kurā norādīti šādi objekti – Staļļa rekonstrukcija Pastariņa muzejā-lauku sētā „Bisnieki”, Tukuma nov.; Fasādes restaurācija ēkai Hamburgas ielā 9, Rīgā; „Magazīnas klēts” ēkas rekonstrukcija Inešu pagasta jauniešu dienas centra izveidei Ineši, Vecpiebalgas nov., un Laidu skola rekonstrukcija „Laidu skola”, Laidu pag., Kuldīgas nov. Tabulā nav norādīts, kas bijis darbu veicējs uzrādītajos objektos, kā arī tā nav parakstīta.
- 1.3.4. Piedāvājuma 16.lpp. pievienota tabula „Apakšuzņēmēja pieredze būvniecības jomā, realizēto projektu saraksts”, kurā norādīti iepriekšējai tabulai identiski objekti – Staļļa rekonstrukcija Pastariņa muzejā-lauku sētā „Bisnieki”, Tukuma nov.; Fasādes restaurācija ēkai Hamburgas ielā 9, Rīgā; „Magazīnas klēts” ēkas rekonstrukcija Inešu pagasta jauniešu dienas centra izveidei Ineši, Vecpiebalgas nov. Tabulā nav norādīts, kas bijis darbu veicējs uzrādītajos objektos, taču tabulā norādīts, ka to parakstījis SIA „Warss+” valdes priekšsēdētājs.
- 1.3.5. Ņemot vērā konstatēto, kā arī to, ka piedāvājuma 59.-61.lpp. pievienots SIA „Warss+” darbinieka CV un pieejamības apliecinājums, Komisija ar 28.11.2014. vēstuli Nr.01-13/136 pieprasīja SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” sniegt skaidrojumu par tā piedāvājumā norādīto informāciju.
- 1.3.6. Atbildot uz Komisijas jautājumu, pretendents ar 01.12.2014. atbildes vēstuli (reģ. Nr.338/01-13) sniedza atbildi:
- a) Norādot, ka piedāvājumā balstās uz apakšuzņēmējiem – SIA „BūvLat grupa” un SIA „Warss+” pieredzi;
- b) Norādot, ka piedāvājuma 14.lpp., norādīta abu apakšuzņēmumu pieredze, bet 16.lpp. – tikai SIA „Warss+” pieredze;
- c) Pievienojot papildus dokumentāciju par to, ka apakšuzņēmējiem nododamo darbu apjoms tiek sadalīts šādi: SIA „BūvLat grupa” = 45 % un SIA „Warss+” = 20%;
- d) Pievienojot SIA „Warss+” parakstītu apliecinājumu par pieejamību Iepirkuma procedūrā un līguma izpildē;
- e) Pievienojot SIA „BūvLat grupa” parakstītu pieredzi būvniecības jomā, kurā papildus objektam - Laidu skolas rekonstrukcija „Laidu skola”, Laidu, pag., Kuldīgas nov., 1.un 2.kārta, norādīta arī pieredze objektā – Kultūras nama rekonstrukcija Ziedlejas ielā 1, Alsungā, Alsungas nov., 1.kārta”, pievienojot arī Alsungas novada Domes atsauksmi.
- 1.3.7. Izvērtējot šī Lēmuma 1.1.2.2. līdz 1.1.2.6.Komisija ņem vērā:
- a) PIL 2.pantā nostiprinātos tiesību principus par iepirkuma procedūras atklātumu un piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem;
- b) PIL 20.panta otrajā daļā noteikto par to, ka *Publiska būvdarbu un pakalpojumu līguma gadījumā pasūtītājs pieprasa, lai pretendents savā piedāvājumā norāda visus tos apakšuzņēmējus, kuru veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir 20 procenti no kopējās iepirkuma līguma vērtības vai lielāka, un katram šādam apakšuzņēmējam izpildei nododamo būvdarbu vai pakalpojumu līguma daļu un atbilstoši šai normai Iepirkuma nolikuma 9.5.punktā izvirzīto prasību*
- c) PIL 42.panta trešajā daļā noteikto pretendenta pienākumu iesniegt pierādījumus par citu uzņēmumu resursu pieejamību;
- d) Augstākās tiesas praksi līdzīga gadījuma lietās, piemēram 22.06.2012. spriedums ¹, kurā tiesa secinājusi, ka „pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām pretendents nedrīkst savu piedāvājumu labot (...)”;
- e) Eiropas Savienības tiesas 29.03.2012. spriedumu lietā Nr. C-599/10 ², kurā secināts, ka *izņēmuma gadījumā ar piedāvājumu saistītie dati var tikt laboti vai papildināti tāpēc, ka tos nepieciešams precizēt vai lai novērstu acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas, ja vien šis grozījums neizraisa faktiski jauna piedāvājuma iesniegšanu un nešķiet tāds, kas nepamatoti radījis priekšrocības pretendenta.*

¹ Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 22.06.2012. spriedums lietā Nr. A42304206, SKA-156/2012;

² Skatīt, piemēram, http://www.iub.gov.lv/files/upload/2012.11.29_Spriedumi_web.xls HTML skatījumu;

f) Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas (turpmāk – IUB) lēmumiem līdzīgas rakstura lietās, piemēram, par to, ka: *Piedāvājuma izskaidrošana un piedāvājuma grozīšana (labošana) ir atšķirīgas un nodalāmas darbības, attiecīgi piedāvājuma grozīšana pēc noteiktā termiņa beigām nav pieļaujama, (..) ja skaidrojums neatbilst piedāvājumā iekļautajai informācijai, tas uzskatāms par piedāvājuma grozījumu*³ un par to, ka *pretendentam ir pienākums pierādīt, ka viņa rīcībā būs nepieciešamie resursi, iesniedzot šo uzņēmēju apliecinājumu vai vienošanos par nepieciešamo resursu nodošanu piegādātāja rīcībā, un Iesniedzējam Publisko iepirkuma likuma 42.panta trešās daļas nosacījumi bija jāizpilda (..)* ⁴;

1.4. Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 6.2.4. punktu, *Pretendentam jānodrošina atbilstoši kvalificēta un pieredzējuša būvdarbu vadītāja piesaistīšana ēku būvdarbu veikšanā (..).*

No piedāvājuma 58.lpp. un 92.lpp. norādītās informācijas, redzams, ka Pretendents nav norādījis nevienu personu, kas tiktu piesaistīta minēto darbu veikšanai.

1.5. Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 6.2.5., *Pretendentam jānodrošina atbilstoši kvalificētu un attiecīgajā jomā pieredzējušu (t.i., pieredze objektos, kuri ir nodoti ekspluatācijā) tehnisko speciālistu piesaistīšana būvdarbu veikšanā, kuriem ir izsniegti attiecīgie sertifikāti vai apliecības tehniskajos projektos paredzēto būvdarbu veikšanai, tostarp, speciālists elektroietaišu izbūves darbu vadīšanā, speciālists ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvdarbu vadīšanā, speciālists siltumapgādes un ventilācijas sistēmu būvdarbu vadīšanā, speciālists telekomunikāciju sistēmu un tīklu būvdarbu vadīšanā, ar attiecīgās jomas būvdarbu vadītāja pieredzi vismaz 2 (divu) publisku ēku būvniecības darbos.*

No piedāvājuma 63.lpp. līdz 78.lpp. norādītās informācijas, redzams, ka Pretendenta norādīto speciālistu pieredze nav atbilstoši Iepirkuma nolikuma 6.2.5.punta prasībai par iepriekšēju pieredzi vismaz 2 (divu) publisku ēku būvniecības darbos.

1.6. Rezumējot šī lēmuma 1.2. un 1.5.punktu apakšpunktos konstatēto, Komisija norāda, ka Konkursa nolikuma 6.2.2.punkta mērķis un jēga ir sniegt pasūtītājam objektīvu un pilnīgu priekšstatu par pretendenta (vai tā norādītā apakšuzņēmēja) pieredzi par iepriekš veiktiem līdzvērtīgiem darbiem, kas vienlaicīgi arī norādītu uz tā spēju izpildīt potenciālā līguma nosacījumus. Komisija norāda, ka ne pretendenta, ne tā apakšuzņēmēja SIA „BūvLat grupa” piedāvājumā norādītā pieredze (Laidu skola rekonstrukcija „Laidu skola”, Laidu pag., Kuldīgas nov.) nav atbilstoša iepriekš minētajai Iepirkuma nolikuma punkta prasībai. Savukārt iesniedzot papildus dokumentāciju un informāciju par nodomu līguma izpildē piesaistīt apakšuzņēmēju SIA „Warss+”, vienlaikus balstoties arī uz tā pieredzi, pretendents SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” nav ievērojis PIL 2.panta 2.punktu, 43.panta trešo daļu, Iepirkuma nolikuma 9.5.punktu. Vienlaikus pretendents nav iesniedzis un attiecīgi nav izpildījis iepirkuma nolikuma 6.2.4. un 6.2.5. punktā prasīto.

Lai nodrošinātu Iepirkumā iesniegto piedāvājumu objektīvu izvērtējumu un vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret visiem pretendentiem, pamatojoties uz PIL 2.panta 2.punktu, 39.¹ panta pirmās daļas 6.punktu un Iepirkuma nolikuma 10.2.2.1. un 10.2.2.2.punktu, pretendents SIA „ENERGOREMONTS RĪGA” piedāvājums tiek noraidīts un pretendents tiek izslēgts no turpmākas dalības Iepirkumā.

2. Izvērtējot SIA „Samrode” piedāvājumu Komisija konstatē:

2.1. Atbilstoši Iepirkuma nolikuma 6.2.2.punktam, Pretendentam jāatbilst šādai prasībai: *iepriekšējo piecu gadu (2009., 2010., 2011., 2012., 2013.g.) periodā vai īsākā laika periodā, ja pretendents savu darbību ir uzsācis vēlāk, ir jābūt veikušam vismaz divu iepirkuma priekšmetam līdzvērtīgu vai lielāku apjoma un veida publisku ēku rekonstrukcijas un restaurācijas darbus (objekti nodoti ekspluatācijā), no kuriem vismaz viena ēka ir iekļauta valsts nozīmes kultūras pieminekļu sarakstā, kā valsts nozīmes arhitektūras piemineklis un vismaz vienai ēkai veikta koka fasādes restaurācija. Atbilstoši Iepirkuma nolikuma 9.6.punktam, piedāvājuma jāpievieno Pretendenta veikto būvdarbu saraksts, atbilstoši 3.formai, (personu apvienības gadījumā attiecināms uz personu apvienību). Sarakstā uzskatāmi jāizceļ tie objekti (s), kas atbilst Nolikuma 6.2.2.punkta prasībām, pievienojot attiecīgus dokumentus (piemēram, akta par objekta nodošanu ekspluatācijā) no kuriem var secināt, ka pretendenta pieredze, ir atbilstoša nolikumā prasītajam.*

SIA „Samrode” sava piedāvājuma 18.-19.lpp. norādījusi informāciju par tā pieredzi. Pārbaudot piedāvājumā norādīto informāciju publiski pieejamā datu bāzē www.mantojums.lv, kā arī izskatot Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas 02.12.2014. sniegto skaidrojumu, Komisija konstatē, ka neviens no Pretendenta norādītajiem pieredzes objektiem neatbilst Iepirkuma nolikuma 6.2.2.punktā izvirzītajām prasībām.

2.2. Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 6.2.4. punktu, Pretendentam jānodrošina atbilstoši kvalificēta un pieredzējuša būvdarbu vadītāja piesaistīšana ēku būvdarbu veikšanā. Būvdarbu vadītājam ir jābūt (..) pieredzei vismaz 2 (divu) iepirkuma priekšmetam līdzvērtīgu vai lielāku apjoma un veida publisku ēku rekonstrukcijas un restaurācijas darbu (objekti nodoti ekspluatācijā) vadīšanā, no kuriem vismaz viena ēka ir iekļauta valsts nozīmes kultūras pieminekļu sarakstā, kā valsts nozīmes arhitektūras piemineklis.

No piedāvājuma 36.-37.lpp. norādītās informācijas, redzams, ka Pretendenta norādītā būvdarbu vadītāja pieredze nav atbilstoša Iepirkuma nolikuma 6.2.4.punktas prasībām.

2.3. Ņemot vērā šī lēmuma 5.1. un 5.2.punktos konstatēto, Komisija norāda, ka Konkursa nolikuma 6.2.2. un 6.2.4.punkta mērķis un jēga ir sniegt pasūtītājam objektīvu un pilnīgu priekšstatu par pretendenta (vai tā norādīto

³ IUB 26.03.2012. lēmums lietā Nr. 4-1.2/12-113;

⁴ IUB 13.06.2012. lēmums lietā Nr.4-1.2/12-204.

speciālistu) pieredzi par iepriekš veiktiem līdzcērtīgiem darbiem, kas vienlaicīgi arī norādītu uz tā spēju izpildīt potenciālā līguma nosacījumus. Komisija norāda, ka netiek izpildīts neviens no norādītajām prasībām.

Lai nodrošinātu Iepirkumā iesniegto piedāvājumu objektīvu izvērtējumu un vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret visiem pretendentiem, pamatojoties uz PIL 2.panta 2.punktu, 39.1 panta pirmās daļas 6.punktu un Iepirkuma nolikuma 10.2.2.1. un 10.2.2.2.punktu, pretendents SIA „Samrode” piedāvājums tiek noraidīts un pretendents tiek izslēgts no turpmākas dalības Iepirkumā.

- Ņemot vērā, ka visi pretendenti savos pieteikumos dalībai atklātā konkursā ir norādījuši piedāvājuma summas, kurās ietilpst *būvniecības izmaksas un pasūtītāja rezerve neparedzētajiem darbiem 10% apmērā, bez PVN*, Komisijas norāda, ka saskaņā ar 19.12.2006. MK noteikumu Nr.1014 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-06 "Būvzmaksu noteikšanas kārtība" 22.punktu, *Pasūtītāja būvniecības koptāmē ietver pasūtītāja finanšu rezervi neparedzētiem darbiem un izdevumiem – būvdarbu izpildes laikā atklātu papildus veicamo darbu un sadārdzinājumu finansēšanai*. Finanšu rezerves iekļaušanu pretendenta darbu izpildes tāmē šie noteikumi neparedz, turklāt saskaņā ar Iepirkuma nolikumu un spēkā esošo normatīvo aktu nosacījumiem, papildus darbu izpildei nepieciešamās papildus izmaksas nosakāmas, ievērojot Iepirkuma līguma projekta un PIL nosacījumus.
Ņemot vērā, ka visu pretendentu finanšu piedāvājumi ir savstarpēji salīdzināmi, proti, pretendentu Būvniecības koptāmēs ir norādītas gan būvniecības izmaksas, gan Pasūtītāja rezerve neparedzētajiem darbiem 10% apmērā, Komisija, nosakot Iepirkumam kvalificējušos pretendentu finanšu piedāvājumus, veica matemātiskus pārrēķinus, proti, no pieteikumā norādītās līguma summas tika atņemta (atskaitīta) 10% pasūtītāja finanšu rezerve.
- Izvērtējot Pilnsabiedrības „BBA un AE” piedāvājumu, Komisija, pēc Vecpiebalgas novada pašvaldības 27.11.2014. precizētās informācijas saņemšanas un veiktās pārbaudes publiski pieejamās datu bāzēs www.lursoft.lv un www.mantojums.lv, konstatē, ka pretendenta kvalifikācija atbilst Iepirkumā izvirzītajām prasībām.
Ņemot vērā, ka pretendenta tehniskais piedāvājums (tāmes) tika nodots izvērtēšanai neatkarīgam ekspertam, Komisija, saņemot eksperta 15.12.2014. un 16.12.2014. atzinumus Nr. V-01-371/2014, ar 17.12.2014. vēstuli Nr.01-13/146, pieprasīja pretendentam sniegt skaidrojumu par tā tehnisko piedāvājuma saturu, norādīto cenu un citiem būtiskajiem piedāvājuma nosacījumiem, kā arī lūdza sniegt apstiprinājumu precizētajai piedāvājuma summai, ņemot vērā finanšu rezerves labojumu un konstatēto aritmētisko kļūdu tāmju pozīcijās.
Izvērtējot pretendenta 06.01.2015. paskaidrojošo vēstuli Nr. PA-2015-2 (reģ.07.01.2015. Nr.1/01-13), Komisija secina, ka Pretendenta piedāvājums ir atbilstošs Iepirkuma nolikuma un normatīvo aktu prasībām, kā arī gūst pārliecību par pretendenta potenciālo spēju izpildīt Iepirkuma līgumu.
Pretendents apstiprina, ka piedāvājuma cena, ņemot vērā finanšu rezerves atskaitīšanu un aritmētisko kļūdu labojumu, sastāda EUR 464 347.80 (četri simti sešdesmit četri tūkstoši trīs simti četrdesmit septiņi euro, 80 centi), neskaitot PVN.
- Izvērtējot SIA „Ostas celtnieks” piedāvājumu, Komisija pēc veiktās pārbaudes publiski pieejamās datu bāzēs www.lursoft.lv un www.mantojums.lv, konstatē, ka pretendenta kvalifikācija atbilst Iepirkumā izvirzītajām prasībām.
Ņemot vērā, ka pretendenta tehniskais piedāvājums (tāmes) tika nodots izvērtēšanai neatkarīgam ekspertam, Komisija, saņemot eksperta 15.12.2014. un 16.12.2014. atzinumus Nr. V-01-371/2014, ar 17.12.2014. vēstuli Nr.01-13/145, pieprasīja pretendentam sniegt skaidrojumu par tā piedāvājuma saturu (tāmēm), tajās norādīto cenu un citiem būtiskajiem piedāvājuma nosacījumiem, kā arī lūdza sniegt apstiprinājumu precizētajai piedāvājuma summai, ņemot vērā finanšu rezerves labojumu un konstatēto aritmētisko kļūdu tāmju pozīcijās.
Izvērtējot pretendenta paskaidrojošo vēstuli Nr. N-2-10-15/18 (reģ.07.01.2015. Nr.2/01-13), Komisija secina, ka Pretendenta piedāvājums ir atbilstošs Iepirkuma nolikuma un normatīvo aktu prasībām, kā arī gūst pārliecību par pretendenta potenciālo spēju izpildīt Iepirkuma līgumu. Ņemot vērā Pretendenta skaidrojumu Komisija secina, ka Pretendenta piedāvātā līgumcena, ņemot vērā finanšu rezerves atskaitīšanu un konstatēto aritmētiskās kļūdas labojumu sastāda EUR 552 899.57 (pieci simti piecdesmit divi tūkstoši astoņi simti deviņdesmit deviņi euro, 57 centi), neskaitot PVN.
- Izvērtējot konsorcijs „BALSTS-R un Matīsa sēta” piedāvājumu, Komisija, pēc Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas 03.12.2014. precizētās informācijas saņemšanas un veiktās pārbaudes publiski pieejamās datu bāzēs www.lursoft.lv un www.mantojums.lv, konstatē, ka pretendenta kvalifikācija atbilst Iepirkumā izvirzītajām prasībām.
- Komisija konstatē, ka Precizētās kvalificējušos pretendentu piedāvātās līgumcenas, ņemot vērā, veiktos precizējumus, t.i., pasūtītāja finanšu rezervju atskaitīšanu un aritmētisko kļūdu labojumus, ir šādas:

Pretendenta nosaukums	Piedāvājuma cena euro, bez PVN(
Pilnsabiedrība „BBA un AE”	464 347.80
SIA „Ostas celtnieks”	552 899.57
Konsorcijs SIA „Balsts-R” un SIA „Matīsa sēta”	587 168.12

- Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 10.2.1.punktu, *Komisija atlasa pretendentus saskaņā ar Nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, pārbauda piedāvājumu atbilstību Nolikumā noteiktajām prasībām un izvēlas piedāvājumu saskaņā ar piedāvājumu izvēles kritēriju – saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums.*

Ņemot vērā, ka pretendenti - pilnsabiedrība „BBA un AE”, SIA „Ostas celtnieks” un konsorcijs „BALSTS-R un Matīsa sēta” un to piedāvājumi atbilst Iepirkuma nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, Komisijas locekļi individuāli vērtēja piedāvājuma atbilstību iepirkuma nolikumā paredzētajiem saimnieciski izdevīgā piedāvājuma kritērijiem, atbilstoši iepirkuma nolikuma 10.2.3. punkta nosacījumiem.

Izvērtējot piedāvājumus, Komisija konstatē, ka:

- pilnsabiedrība „BBA un AE” iegūst – 100.00 (viens simts) punktus;
- SIA „Ostas celtnieks” iegūst – 83.27 (astoņdesmit trīs, divdesmit septiņus) punktus;
- konsorcijs „BALSTS-R un Matīsa sēta” iegūst – 73.75 (septiņdesmit trīs, septiņdesmit piecus) punktus.

(Komisijas locekļu individuālos vērtējumus un kopsavilkuma tabulu skatīt protokola pielikumā) un tādējādi pretendenta – pilnsabiedrības „BBA un AE” piedāvājums ir atzīstams par saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu.

Komisija, saskaņā ar Publisko iepirkuma likuma 39¹.panta pirmās daļas izslēgšanas noteikumiem, ieguva informāciju no Ministru kabineta noteiktās publiskās datu bāzes www.eis.gov.lv.

Ņemot vērā visu iepriekš tekstā konstatēto, kā arī pasūtītāja vajadzības un pretendenta – pilnsabiedrības „BBA un AE” piedāvājumu, pamatojoties uz Konkursa nolikuma 10.2.4.punktu un Publisko iepirkumu likuma 23.panta piekto daļu un 24.panta pirmo daļu un 56.pantu, Publisko iepirkumu komisija nolēm:

Slēgt līgumu ar pretendentu – pilnsabiedrību „BBA un AE” (reģ. Nr. 40103839387) par pasūtījuma – „Būvdarbu veikšana objektā „Vecā rātsnama restaurācija un rekonstrukcija Baznīcas ielā 5, Kuldīgā”, ID Nr. KNP/2014/81-K/EEZ izpildi, ar līgumcenu EUR 464 347,80 (četri simti sešdesmit četri tūkstoši trīs simti četrdesmit septiņi euro, 80 centi), bez PVN.

Iepirkuma komisijas locekļi, parakstot sēdes protokolu, vienlaicīgi apliecina, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā, vai ka viņi ir saistīti ar tiem “Publisko iepirkumu likuma” 23. panta 1.daļas izpratnē.

Pielikumā:

1. Iepirkuma Nr. KNP/2014/81-K/EEZ lietas materiāli (Komisijas lēmuma eksemplāram);
2. Komisijas locekļu individuālās pretendenta vērtēšanas tabulas (Komisijas lēmuma eksemplāram).
3. Komisijas locekļu vērtēšanas tabulu kopvērtējums.

Komisijas priekšsēdētāja

Inese Ozola-Gūtpelca

/paraksts/

Komisijas locekļi

Gints Preiss

/paraksts/

Antra Laumane

/paraksts

Dzintars Heinsbergs

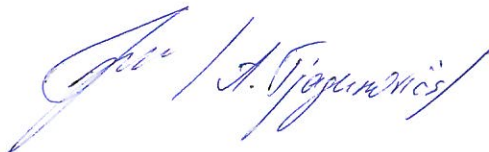
/paraksts

Aivis Tjagunovičs

/paraksts

IZRAKSTS PAREIZS

2015.gada 12.janvārī



Izvērtēšanas tabula iepirkumam „Būvdarbu veikšana objektā „Vecā rātsnoma restaurācija un rekonstrukcija Baznīcas ielā 5, Kuldīgā”

Nr.	Piedāvājums			Kritērijs	Punktu skaits		
	„BBA un AE”	SIA „Ostas celtnieks	„BALSTS-R un Matīsa sēta”		„BBA un AE”	SIA „Ostas celtnieks	„BALSTS-R un Matīsa sēta”
1.	EUR 464347.80	EUR 552899.57	EUR 587 168.12	Cena (K1): piegādes līgumcena, EUR bez PVN. Piedāvājumam ar viszemāko līgumcenu, atbilstoši kritērijiem K1., tiks piešķirti 60 (sešdesmit) punkti. Pārējo pretendentu izvērtējamajiem piedāvājumiem izdevīguma punkti tiks aprēķināti šādi: Punktu skaits = 60 x (zemākā līgumcena / izvērtējamā piedāvājuma līgumcena).	60	50.39	47.45
2.	0 %	0 %	20 %	Avansa maksājuma apmērs (K2): % (procentos no līgumcenas). Piedāvājumam ar vismazāko avansa maksājuma pieprasījuma procentu, jeb kritērijiem K2.1., tiks piešķirti 10 punkti. Piedāvājumam ar avansa maksājuma pieprasījuma procentu no 1-5 %, jeb kritērijiem K2.2., tiks piešķirti 5 punkti Piedāvājumam ar avansa maksājuma pieprasījuma procentu no 5% < 10%, jeb kritērijiem K2.3., tiks piešķirts 1 punkts.	10	10	0
3.	60 mēneši	36 mēneši	60 mēneši	Garantija (K3): garantijas nosacījumi – laiks (mēnešos). Piedāvājumam ar garantijas laiku, kas atbilst kritērijiem K3.1., tiks piešķirti 5 punkti; Piedāvājumam ar garantijas laiku, kas atbilst kritērijiem K3.2., tiks piešķirti 3 punkti; Piedāvājumam ar garantijas laiku, kas atbilst kritērijiem K3.3., tiks piešķirti 1 punkts.	5	1	5
4.	98 dienas	112 dienas	115 dienas	1.būvniecības posma darbu izpildes termiņš dienās K4. Piedāvājumam ar visīsāko darbu izpildes termiņu, jeb kritērijiem K4, tiks piešķirti 25 punkti. Pārējo pretendentu izvērtējamajiem piedāvājumiem punkti tiks aprēķināti šādi: Punktu skaits = 25 x (visīsākais izpildes termiņš/vērtējamais izpildes termiņš).	25	21.88	21.30
KOPĀ:					100	83.27	73.75

Komisijas priekšsēdētāja
Inese Ozola-Gūtpelca
Komisijas loceklis
Gints Preiss
Antra Laumane
Dzintars Heinsbergs
Aivis Tjagunovičs

/paraksts/
/paraksts/
/paraksts
/paraksts
/paraksts

IZRAKSTS PAREIZS
2015.gada 12.janvārī